

- بررسی احساس امنیت در فضاهای عمومی (مطالعه موردی شهر اردبیل)**  
**دکتر رضاعلی محسنی<sup>۱\*</sup>، دکتر محمد باقری<sup>۲</sup>، علیرضا علی پور<sup>۳</sup>، مهتاب قهرمانی<sup>۴</sup>**  
۱. دانشیار گروه جامعه‌شناسی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.  
۲. دکتری مدیریت دانشگاه دفاع ملی  
۳. دانشجوی دکتری جامعه‌شناسی (اقتصاد و توسعه) دانشگاه آزاد اسلامی واحد  
۴. کارشناسی ارشد جامعه‌شناسی

#### چکیده

امروزه توجه به مفهوم امنیت شهروندان و روش‌های ارتقاء آن، یکی از اولویت‌های اساسی مدیران، صاحب نظران و علمای شهری تبدیل است. معیارهای شناخت و تحلیل امنیت در پهنه شهر بسیار متفاوت است و با توجه به مؤلفه‌های کالبدی، کارکردی و محیطی نوسان پیدا می‌کند. هدف این پژوهش تحلیل معیارهای کالبدی فضاهای عمومی شهر اردبیل در ارتباط با احساس امنیت مناطق مختلف شهر اردبیل است. این پژوهش از نظر روش‌شناسی از نوع توصیفی- تحلیلی و روش نمونه‌گیری تصادفی، که جامعه آماری مناطق مورد مطالعه برابر با ۵۲۹۳۷۴ نفر است. بنابراین حجم نمونه با فرمول کوکران تقریباً ۳۸۴ نفر بدست آمده است. داده‌ها با استفاده از نرم افزار SPSS مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. همچنین برای تحلیل تفاوت بین متغیرهای مستقل و وابسته از آزمون **F-Test** استفاده شده است. برای بررسی روایی ابزار از آزمون آلفای کرونباخ استفاده شد. ضریب مذکور معادل ۰/۷۸ گویای قابلیت اعتماد بالای ابزار مورد استفاده بوده است. پس از پایان یافتن گردآوری پرسشنامه‌ها، داده‌ها استخراج و به کامپیوتر انتقال داده شدند و سپس با استفاده از بسته نرم افزار آماری برای علوم اجتماعی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که میزان احساس امنیت در فضاهای عمومی مناطق کم درآمد با میانگین ۱۲/۷۴ بیش از میانگین میزان احساس امنیت کاربران فضاهای عمومی در مناطق متوسط نشین (۱۱/۵۶) و مرفه- نشین (۱۲/۴۲) است. با توجه به میانگین داده‌های موجود در مناطق مختلف شهر اردبیل، تفاوت مشاهده شده بین میانگین‌های مناطق مختلف شهر از نظر میزان احساس امنیت فضاهای عمومی، هر چند با اندک تفاوت مورد تایید قرار می‌گیرد.

**واژگان کلیدی:** فضاهای عمومی، احساس امنیت، معیارهای کالبدی، مناطق شهری

## مقدمه

همگام با رشد شهرنشینی، شهرها به عنوان کانون‌های اصلی اجتماعی و اقتصادی دنیا، از طریق فناوری پیشرفته اطلاعاتی و ارتباطی، بیشتر و شتابزده‌تر از پیش با هم مرتبط گشته‌اند. با توجه به این مسائل و شرایط پیش روی جوامع، کیفیت فضاهای شهرها، کیفیت زندگی شهروندان در اوضاع اقتصادی و اجتماعی دیگر جوامع ایفای نقش قابل ملاحظه‌ای داشته است. فضای شهری، عرصه اجتماعی، فرهنگی و کالبدی است که وابسته به الگوی فعالیت گروه‌های اجتماعی و محصول عمل نیروهای فرهنگی و اجتماعی است، اما این نیروها در شرایطی که پویای مدنی جامعه، فضایی مدنی را تدارک دیده باشند، به تولید فضای شهری منجر می‌شوند. مفهوم فضای شهری را می‌توانیم بر فضاهایی که دسترسی بدون محدودیت دارند، تعمیم دهیم و تمام عرصه‌های عمومی، بخش‌های بافت شهری که عموم مردم به آن دسترسی فیزیکی دارند را فضای شهری بنامیم. بنابراین مفهوم، خیابان‌ها، پارک‌ها و میدان‌های شهرک یا شهر به ساختمان‌هایی که محصورشان می‌کنند و محدوده‌شان را مشخص می‌کنند، گسترش می‌یابد، جایی که بیشترین مقدار تماس و تعامل انسان‌ها روی می‌دهد (مدنی‌پور، ۱۳۷۹: ۲۱۶). یک فضای شهری مناسب تا حد زیادی تأمین‌کننده امنیت و فضاهای شهری نامناسب از بین برنده آن و زمینه ساز انواع آسیب‌ها و معضلات است (بیات، ۱۳۸۷: ۱). بر این اساس لزوم توجه به ارتباط بین آسیب‌پذیری افراد در فضاهای شهری و طراحی محیط زندگی بیش از پیش آشکار می‌شود (برنستون و همکاران، ۱۹۹۵: ۲۴). مردم در فضاهای شهری با انواع تهدیدها مانند جرم، تروریسم، آلودگی هوا و آب، زلزله و سیل، تداخل حرکت وسایل نقلیه و پیاده‌ها رو به رو هستند. از این رو زوکیان در کتاب فرهنگ شهرها می‌گوید: "فضاهای شهری به اندازه کافی برای مردم امن نیستند، تا آن‌ها در خلق فرهنگ عمومی مشارکت داشته باشند" (زوکیان، ۱۹۹۵: ۳۸). از آنجایی که فضاهای شهری بیشترین ارتباط را با مردم و محیط زندگی دارند می‌تواند نقش بسزایی در هویت بخشی و دادن احساس آرامش شهروندان داشته باشند. امنیت اجتماعی با فضا و ساخت و ساز شهری ارتباط معناداری دارد (رستمی تبریزنیا و مدنی‌پور، ۲۰۰۶: ۹۳۵). همراه با مهاجرت گروه‌های انسانی از محیط‌های روستائی و نواحی کم برخوردار به سوی شهرها و نواحی برخوردار از امکانات و خدمات گوناگون، شهرها و بوئیه کلان شهرها با افزایش بی‌رویه جمعیت و تورم انسانی مواجه شده‌اند. کلان شهرها علاوه بر اینکه کانون برترین ارزش‌های فرهنگ معنوی و مادی کشور می‌باشند و سهم بسزایی در توسعه فرهنگی، اجتماعی و اقتصادی کشور دارد، طیف گسترده‌ای از مسائل امنیت ستیز اجتماعی از قبیل افزایش و هجوم فزاینده جمعیت، گسترش نابرابری‌های اجتماعی و اقتصادی و پیامدهای فضایی آن یعنی جدایی‌گزینی، کمبود عدالت اجتماعی، انجام بزهکاری‌ها، جرایم، تبهکاری‌ها و نابهنجاری‌های اخلاقی، اعتیاد، دزدی و بسیاری از آسیب‌های اجتماعی دیگر نیز هست. شهر اردبیل به عنوان یکی از این کلان شهرها، از این حیث در رده‌های بالایی قرار دارد و مطالعه حاضر ضمن بررسی میزان امنیت در فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر و مقایسه بین این مناطق در پی پاسخگویی به سوالات و فرضیات مطرح شده پژوهش است. با توجه به مطالب مورد بحث مقاله حاضر به دنبال پاسخگویی به این سوال است که آیا تفاوت معناداری در احساس امنیت کاربران فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر اردبیل وجود دارد؟

## اهمیت و ضرورت مسئله

امروزه توجه به مفهوم امنیت شهروندان و روش‌های ارتقاء آن، به عنوان یکی از اولویت‌های اساسی حرفه‌مندان و تئوری‌پردازان شهری تبدیل شده است. معیارهای شناخت و تحلیل امنیت در پهنه شهر بسیار متفاوت است و با توجه به مؤلفه‌های کالبدی، کارکردی و محیطی نوسان پیدا می‌کند. محیط‌های شهری بنا به شرایط اجتماعی موجود، یعنی شکل‌گیری فضاها، کارکرد فضاها، وجود امکانات رفاهی، تراکم، آلودگی‌های زیست محیطی و... می‌توانند بر میزان امنیت مؤثر باشند. رفتار انسان در فضا و مکان‌های متفاوت با شکل و هندسه خاص و نیز با عملکرد نهفته در آن، متفاوت بوده و در بسیاری از موارد فضا محرک انسان در بروز رفتار خاص امری ضروری است. ایجاد فضاهای آرام و به دور از نابسامانی اجتماعی و نیز افزایش کیفیت محیطی از طریق توجه به نیازهای اساسی زندگی شهری به عنوان مطلوبیت فضای شهری به حساب می‌آید.

در بسیاری از موارد نوع طراحی فضای کالبدی، نقشی که مکان خاص به خود می‌گیرد و ابعاد اجتماعی یک محدوده منجر می‌گردد که فضاها امن یا بالعکس ناامن گردند. به عبارتی دیگر فضاهای شهری با ویژگی‌هایشان به نحوی محرک بروز جرم می‌باشند. جدای از اثرات اجتماعی و فرهنگی ناشی از برنامه‌ریزی و طراحی، محیط‌های امن شهری بر الگوهای رفتار شهروندی و بهبود کیفیت محیطی فضاهای شهری، کاهش جرایم شهری و کاستن وقوع جرم، موضوع مستقل با اهمیتی است. گسترش شهرهای امروزی و کمبود فضاهای عمومی شهری مناسب، ازدحام و ترافیک بیش از حد جمعیت و فعالیت‌ها را در این فضاهای عمومی بیش از پیش کرده‌اند. فرآیند شکل‌گیری این درهم‌تنیدگی‌ها، کلان شهرها را با افزایش بی‌سابقه ناامنی مواجه ساخته است. شهر اردبیل با توجه به موقعیت خاص جغرافیایی و وجود مراکز تاریخی و فرهنگی و قابلیت‌های گردشگری این شهر، مخصوصاً در فضاهای عمومی نیازمند به بررسی و تحلیل ابعاد امنیتی و تلاش در جهت طراحی به منظور کاهش زمینه‌های ناامنی می‌باشند. سوال اصلی این مقاله این است که آیا تفاوت معناداری در احساس امنیت کاربران در فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر اردبیل وجود دارد؟

### فرصیه تحقیق

۱- به نظر می‌رسد تفاوت معناداری در احساس امنیت فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر اردبیل وجود دارد.

۲- به نظر می‌رسد تفاوت معناداری در احساس امنیت ساکنان مناطق مختلف شهر اردبیل وجود دارد.

۳- به نظر می‌رسد تفاوت معناداری در احساس امنیت با ایجاد امکانات فضاهای عمومی شهری اردبیل وجود دارد.

### مفاهیم، پیشینه و مبانی نظری

#### ۱- امنیت

امنیت، از ریشه لاتین "Secures" که در لغت به معنای نداشتن دلهره و دغدغه است گرفته شده و همچنین موضوعاتی چون "رهایی از خطر، تهدید، آسیب، اضطراب، هراس، نگرانی با وجود آزمایش، اطمینان، آسایش، اعتماد، تأمین، ضمانت" را در برمی‌گیرد. (ماندال، ۱۳۸۷: ۴۴)؛ (صالحی، ۱۳۸۷: ۸۶-۹۲).

نظریه پرداز	مازلو (۱۹۸۷)	استیلی (۱۹۷۳)	کنترل (۱۹۶۵)	لگتون (۱۹۵۹)
رتبه دوم نیازهای انسانی	ایمنی و امنیت	تماس‌های اجتماعی	امنیت و نظم	جهات و گرایش‌ها در جامعه

### جدول ۱: جایگاه ایمنی و امنیت در نظریات مختلف

#### ۲- احساس امنیت

در فضاهای شهری احساس امنیت شهری به این معناست که شهروندان بتوانند آزادانه جابجا شوند، با هم‌شهریان خود ارتباط برقرار کنند و به فعالیت‌های اجتماعی بپردازند، بدون آنکه تهدید شوند یا با خشونت و آزار و اذیت جسمی و روحی یا نابرابری جنسی مواجه شوند. احساس امنیت به معنای امنیت خاطر شهروندان از مال، جان و... است که خود نشانگر سازمان یافتگی، قانونمندی و با ثبات بودن جامعه است (صانعی، ۱۳۸۵: ۱۵۰). احساس امنیت حالتی است که در آن ارضای احتیاجات و خواسته‌های فردی و اجتماعی افراد انجام و شخص در آن احساس ارزش، اطمینان خاطر و اعتماد به نفس نماید. (شعاری‌نژاد، ۱۳۶۴: ۲۸).

#### ۳- فضا

مفهوم فضا و فضای شهری در طول تاریخ تفکر اجتماعی و در قالب مکاتب تئوری کلاسیک و نو شکل گرفته است. برای مثال از نظر ارسطو، فضا مجموعه‌ای از مکان‌هاست و زمینه‌ای است پویا با اعراض کیفی

متفاوت. این اعراض و آن زمینه، فضا را با اصالت عمل تنظیم کرده و اسلوب می‌بخشند. (نوبرگ شولتز، ۱۳۸۰: ۸۰). فضا یک تولید مادی، ایدئولوژیکی، فرهنگی، سیاسی و طبیعی است. از این رو در شکل‌گیری فضا و پراکندگی و افتراق فضایی پدیده‌ها، نظام اقتصادی، نظام سیاسی و نظام ایدئولوژیکی نقش اساسی دارد. (شکویی، ۱۳۷۲: ۲۰۵).

#### ۴- فضای شهری

مفهوم فضای شهری در قالب مفهوم اهداف انسانی- اجتماعی در انطباق با هدف‌های انسانی و فعالیت‌های اجتماعی تعریف می‌شود. فضای شهری به عنوان یکی از زیر مجموعه‌های مفهوم فضا، از مقوله فضا مستثنی نیست. بدین معنی که ابعاد اجتماعی و فیزیکی شهر رابطه‌ای پویا با یکدیگر دارند. در واقع فضای شهری مشتمل بر دو فضای اجتماعی و فیزیکی می‌شود. به تعبیر گاتمن محیط مصنوع یک سخت افزار است که در درون آن، نظام اجتماعی به مثابه یک نرم‌افزار عمل می‌کند. (مدنی‌پور، ۱۳۷۹: ۴۸).

#### ۵- فضاهای عمومی شهری

شهر ترکیبی از فضاهای خصوصی و فضاهای عمومی است که به گونه‌ای پیچیده در یکدیگر تداخل یافته‌اند. تحقیقات و تجارب جهانی صورت گرفته درباره فضاهای عمومی شهری بر این نکته اشتراک دارند که فضاهای عمومی شهری می‌بایست مکانی برای تعاملات اجتماعی و زندگی جمعی باشند. فضاهای عمومی را دارای رسالتی برای افزایش سرمایه اجتماعی در جوامع، در بستر تعاملات و مراودات اجتماعی می‌دانند که می‌تواند بستری برای توسعه و شکل‌گیری هویت فردی و اجتماعی باشند. (رفعیان، ۱۳۸۸: ۶۷).

اصحاب مکتب جامعه‌شناسی شیکاگو نخستین کسانی بودند که جرائم شهری را در محیط‌های شهری و با توجه به ویژگی‌های اجتماعی و اقتصادی و کالبدی مناطق مختلف شهر بررسی کردند به باور آنان، ویژگی‌های اجتماعی و اقتصادی و کالبدی در جرم‌زا بودن منطقه تأثیرگذار است. استارک (۱۹۸۷) از دانشمندان مکتب شیکاگو، پنج جنبه از ساختار شهری را جزو فاکتورهای پیش‌بینی‌کننده ارتکاب جرم در محلات برشمرد که عبارت‌اند از تراکم، فقر، کاربری مختلط یعنی وجود اقامتگاه و صنایع و فروشگاه‌ها در یک مکان، کوچ‌گری و خرابی و فروریختگی ساختمان‌ها (احمدآبادی، صالحی و احمدآبادی، ۱۳۸۶)، تحقیقات بسیاری نشان داده‌اند که متغیرهای گوناگونی در افزایش یا کاهش احساس امنیت فضاهای عمومی شهری نقش دارند. زمینه نظری شروع مباحث جرم‌شناسی و امنیت شهری را از مکتب جامعه‌شناسی شیکاگو و مطالعات اولیه‌ی اکولوژی شهری می‌باشد. مکتب اکولوژی شهری با افرادی چون پارک در سیر تکوینی خود به بررسی پدیده‌های اجتماعی مانند جرم و جنایت امراض روانی در شهرها و ترسیم نقشه‌های آن پرداخت (کتان (Catton)، ۱۹۹۳: ۲۳). در ایده پارک، مناطق شهری از پیشرفت و ترقی انگیزه‌های ساکنان جلوگیری می‌کند و سبب جدایی‌گزینی اجتماعی می‌شود. چارچوب و کالبد شهری تأثیرات عمیقی بر انواع سکونت‌های اجتماعی- فرهنگی شهری دارد. (بیانلو (Bayanloo)، ۲۰۰۷: ۳۷). در ادامه خلاصه‌ای از تحقیقات انجام شده در این زمینه را مطرح می‌شود.

فوستر و همکاران (۲۰۱۴) با یک مدل رگرسیون خطی تأثیرات ترس از جرم در راه رفتن و پیاده‌روی افراد را در استرالیا بررسی و تحلیل کردند. نتایج یافته‌های آن‌ها که با افزایش مداخلات و تصمیم‌گیری‌هایی می‌توان ترس از جرم را کاهش و میزان پیاده‌روی را افزایش داد. اشنایدر و کیتچن (۲۰۱۳) روند توسعه پیشگیری از جرم از طریق طراحی محیطی را در دو کشور ایالات متحده و بریتانیا به طور جداگانه مورد تجزیه و تحلیل و سپس مقایسه کرده‌اند. و تجارب این دو کشور را در اختیار کشورهای دیگر که مایل هستند در این راه قدم بردارند ارائه می‌دهند. پائول و همکاران (۲۰۱۳) آن‌ها پس از بررسی روند پیشگیری از جرم از طریق طراحی محیطی در کشورهای غربی، انتقال این نظریه را در امارات متحده عربی مورد بررسی قرار داده‌اند. آن‌ها همچنین چالش‌های پیش روی این نظریه در این مناطق را برجسته کرده‌اند و معتقدند که با دانش میان فرهنگی می‌توان پیشگیری از جرم را در این مناطق توسعه داد. نیومن (۱۹۷۳) در کتاب "مردم و طراحی در شهر پرخشونت" درباره تغییر ساختار محیط شهری پیشنهادهایی ارائه می‌دهد. از جمله ایجاد ظرفیت کالبدی نظارتی در فضا تا فرصت نظارت برای ساکنان و دیگر نهادها ممکن گردد.

جیکوبز (۱۹۶۱) با کتاب "مرگ وزندگی شهرهای آمریکایی" به عنوان اولین نظریه پرداز در حوزه امنیت معتقد است باید با متمایز کردن آشکار عرصه عمومی و خصوصی، نیاز به چشم‌هایی نظاره‌گر از سوی صاحبان طبیعی را با استفاده از تنوع فعالیت‌ها و عملکردهایی که مردم را جذب می‌کند، تقویت گردد. لطفی و همکاران (۱۳۹۳) به بررسی و تحلیل "حضور زنان در فضاهای عمومی" پرداخته‌اند و نشان می‌دهد که مولفه فرهنگی - اجتماعی بیشترین تأثیر را بر میزان حضور زنان در فضاهای شهری داشته است. همچنین نتایج تحلیل مسیر نشان می‌دهد که تمام متغیرها به صورت مستقیم یا غیر مستقیم بر میزان حضور زنان موثر بوده‌اند. کاظمی و همکاران (۱۳۹۳) در مقاله‌ای تحت عنوان "عوامل موثر بر بهبود امنیت محلات شهری"، با استفاده از روش تحلیل عاملی برای تعیین اهمیت معیارهای سازنده امنیت متغیرهایی را بررسی کرده که از این متغیرها، هویت محله بیشترین تأثیر را در افزایش احساس امنیت داشته است. مؤیدی و همکاران (۱۳۹۲) در تحقیقی با عنوان "بررسی نقش مؤلفه‌های منظر شهری در ارتقای سطح احساس امنیت در فضاهای عمومی شهری" نشان می‌دهد علیرغم وجود امنیت، احساس امنیت در محدوده مورد مطالعه از دید ساکنین، پایین‌تر از سطح متوسط ارزیابی شده است. زیاری و همکاران (۱۳۹۲) به بررسی "امنیت فضاهای عمومی شهری" پرداخته‌اند که بر اساس فاکتورهای مختلف اجتماعی، اقتصادی، فرهنگی، قومی و...، میزان احساس امنیت در فضاهای عمومی شهری (پارک‌ها و معابر) در منطقه دو شهر قم، کمترین میزان و میزان احساس امنیت در فضاهای عمومی شهری در منطقه چهار، بیشترین میزان را دارد. قرایی و همکاران (۱۳۸۹) در مقاله‌ای با عنوان "بررسی و سنجش حس امنیت در مناطق مختلف شهری" نشان می‌دهد که مردم در انتخاب فضاهای ناامن در کل شهر تفاهم نسبی دارند. اکثریت آن‌ها محله‌های پایین شهر، حاشیه ساختمان‌های نیمه کاره و کوچه‌های خلوت و تاریک را، فضاهایی با امنیت کم ارزیابی می‌کنند. این حس عدم امنیت، در خیابان‌های شلوغ و مملو از جمعیت کاهش می‌یابد. علیخواه و نجیبی (۱۳۸۵) با بررسی "وضعیت ترس زنان از جرم در فضاهای شهری در مناطق ۲۲ گانه شهر تهران" نشان می‌دهد حدود نیمی از زنان پاسخگو هنگام رفت و آمد در فضاهای عمومی شهری احساس امنیت ندارند این میزان در بین زنان با تحصیلات و درآمد کم و زنان ساکن در محلات دارای زمین و ساختمان‌های متروک بیشتر است. همچنین، مدیری (۱۳۸۵) در تحقیق خود به "تأثیر وقوع جرم و خشونت در کاهش احساس امنیت در فضاهای عمومی شهری" پرداخته است. او نشان داده نقش جرم در کاهش احساس امنیت بیش از خشونت است.

### محدوده پژوهش

مطالعه حاضر در شهر اردبیل صورت گرفته است اردبیل از شهرهای باستانی و تاریخی ایران است. این شهر در نزدیکی مرز جمهوری آذربایجان قرار گرفته و از سردترین شهرهای ایران محسوب می‌گردد که جاذبه‌های طبیعی زیادی دارد. این شهر در ۲۱۹ کیلومتری تبریز و ۵۷۸ کیلومتری تهران واقع شده است شهر اردبیل در میان دشتی با همین نام در ارتفاع ۱۵۰۰ متری از سطح دریا و در میان کوه‌های باغرو (تالش) و سیلان در شمال غرب فلات ایران جای گرفته و دارای زمستان‌های سرد و تابستان‌های معتدل است بر پایه سرشماری عمومی نفوس و مسکن در سال ۱۳۹۵ جمعیت این شهر ۵۲۹٬۳۷۴ نفر (در ۱۵۸٬۶۲۷ خانوار) بوده است جمعیت اردبیل براساس نتایج نهایی سرشماری عمومی نفوس و مسکن سال ۱۳۹۰ خورشیدی بالغ بر ۴۸۵٬۱۵۳ بوده است که از این جهت، هفدهمین شهر پرجمعیت ایران به شمار می‌رفته است. بر پایه همین آمار از مجموع جمعیت شهر اردبیل ۲۴۶۶۱۸ نفر را مردان و ۲۳۸۵۳۵ نفر را زنان تشکیل می‌دهند. (سالنامه آماری استان اردبیل، ۱۳۹۰).

جدول ۲: نتایج آزمون آل‌فای کرونباخ به همراه تعداد زیر مجموعه سوال‌های پرسشنامه جهت

روایی پرسش‌نامه

آلفا کرونباخ	آلفای کرونباخ بر اساس معیارهای استاندارد شده	تعداد مولفه‌ها
۰/۷۸۱	۰/۷۷۸	۱۰

مؤلفه‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	تعداد سوالات هر مؤلفه
آلودگی محیطی	۷/۹۶	۰/۷۲۶	۳
دسترسی به خدمات حمل و نقل	۶/۳۴	۰/۷۹۱	۷
میزان روشنایی	۶/۱۴	۰/۱۶۶۸	۱۱
آلودگی دیداری	۷/۹۶	۰/۷۲۶	۵
خلاء اطلاعات و امان‌ها	۵/۳۴	۰/۷۹۱	۱۶
فرم فضا	۶/۱۴	۰/۱۶۶۸	۲۰
ازدحام	۵/۳۴	۰/۷۹۱	۳
کیفیت کلی سکونت در فضا	۷/۹۶	۰/۷۲۶	۱۴
کیفیت فعالیت‌ها و کاربری زمین	۵/۰۸	۰/۷۹۱	۱۴
مقیاس	۶/۱۴	۰/۱۶۶۸	۵

### روش‌شناسی تحقیق

برابر برآورد سالنامه آماری شهر اردبیل جمعیت منطقه ۲ (منطقه مرفه‌نشین) برابر ۱۳۴۴۲۲ منطقه ۴ (متوسط نشین) شهر اردبیل ۱۸۹۲۵۸ و در منطقه پایین شهر یعنی منطقه ۳ این جمعیت برابر با ۲۰۵۶۹۴ نفر بوده است. در کل جامعه آماری مناطق مورد مطالعه (مناطق ۲ و ۳) این تحقیق برابر با ۵۲۹۳۷۴ هزار نفر است. بنابراین با روش کوکران و با فرض خطای ۰/۰۵ و سطح اطمینان ۰/۹۵ نتایج برآورد تحقیق حاضر برابر با ۳۸۴ نفر است. داده‌های تحقیق حاصل استخراج پیمایشی است که بین ۳۸۴ نفر از کاربران فضاهای عمومی خیابان و پارک که با روش نمونه‌گیری تصادفی انتخاب شدند، تکمیل گردیده و اساس تجزیه و تحلیل یافته‌های پژوهش حاضر قرار گرفته است. برای بررسی روایی ابزار از آزمون آلفای کرونباخ استفاده شد. ضریب مذکور معادل ۰/۷۸ گویای قابلیت اعتماد بالای ابزار مورد استفاده بوده است. پس از پایان یافتن گردآوری پرسش‌نامه‌ها، داده‌ها استخراج و به کامپیوتر انتقال داده شدند و سپس با استفاده از بسته نرم افزار آماری برای علوم اجتماعی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. همچنین برای تحلیل رابطه بین متغیرهای مستقل و وابسته از آزمون F-Test استفاده شده است.

### تحلیل داده‌ها

#### شاخص‌های دهگانه مؤثر بر فضای ناامن شهری

در این قسمت به برخی از معیارها و مؤلفه‌های فضای امن شهری می‌پردازیم. براساس آنچه که انجمن شهرسازی آمریکا در قالب استانداردهای برنامه‌ریزی و طراحی شهری مطرح کرده است، جهت ارزیابی فضای شهری در مقابل تهدیدها و آسیب‌ها می‌بایست شرایط درونی و بیرونی فضا، شامل کاربری‌های مجاور، الگوهای حرکتی، مرزهای فضا، محل‌های بالقوه برای پنهان شدن، روشنایی فضا و جلوگیری از اعمال خرابکارانه مورد توجه قرارگیرند. افزون بر این‌ها باید به پیاده‌روهای اطراف فضا و حرکت خودروها و دسترسی‌ها هم توجه داشت و سپس فضا را لایه‌بندی امنیتی نمود تا براساس این لایه‌بندی کنترل شوند (اعتماد، ۱۳۸۷: ۲۹۲).

#### جدول ۳: تبیین شاخص‌های احساس امنیت در فضاهای عمومی

شاخص‌ها	تبیین مختصر شاخص‌های احساس امنیت در فضاهای عمومی
۱	مقیاس فضای بیگران و خالی، اضطراب آور و مقیاس انسانی و راحت، آرامش بخش است.
۲	تراکم و فشردگی زیاد جمعیت (ازدحام) امکان برخورد فیزیکی و آسیب پذیری را افزایش می‌دهد.

۳	فرم فضا	نمایانی فضا کیفیتی است که در آن نه تنها اشیا و فعالیت‌ها قابل رؤیت‌اند، بلکه به شدت و وضوح تمام خود را به تمام حواس آدمی عرضه می‌کنند.
۴	المان‌های اطلاعاتی	تصویری نیکو از محیط، به شخص نوعی احساس امنیت می‌دهد و غالباً افرادی که به دلایل مختلف در شهر احساس گم‌گشتگی می‌کنند و در تشخیص موقعیت و مسیر خود با مشکل مواجه می‌شوند، از نظر بزهکاران طعمه‌های خوبی می‌شوند.
۵	آلودگی دیداری	اغتشاش بصری در شکل شهر می‌تواند، از طریق احساسی و ادراکی بر روی رفتارهای اجتماعی انعکاسی یابد و اغتشاش رفتاری را در فضای شهری توجیه نماید. (عامل افزایش خشونت‌های شهری، ..)
۶	نور و روشنایی	فراوانی وقوع جرایم در تاریکی و روشنایی (شب و روز) تفاوت معناداری دارد.
۷	آلودگی محیطی	عدم رعایت پاکیزگی و نظافت در فضای شهری، اولین نماد هنجارشکن محسوب می‌شود و نشانه نبود کنترل فردی و جمعی در آنجا محسوب می‌شود.
۸	دسترسی حمل و نقل عمومی	کیفیت دسترسی به خدمات حمل و نقل عمومی برای جابه‌جایی مطمئن عموم مردم از مهمترین سازوکارهای شهر امن ..
۹	کیفیت فعالیت‌ها و کاربری زمین	اثر کیفیت توزیع و ترکیب فعالیت‌ها بر روی کیفیت زندگی و از این طریق بر روی رفتارهای نابهنجار و امنیت اجتماعی.
۱۰	کیفیت سکونت در محلات مجاور فضا	رابطه کیفیت سکونت و آنومی، اجتماعی (بزهکاری و ناهنجاری)

منبع: یافته‌های میدانی نگارندگان (۱۳۹۶)

### آماره‌های متغیرهای زمینه‌ای و وضعیت اجتماعی - اقتصادی پاسخگویان

اولین مرحله در اکثر تحلیل‌ها، پیدا کردن تصویری از توزیع متغیرها است. این تصویر نه تنها تصویری سودمند در تحلیل است، بلکه غالباً شناخت قاطعی که برای تحلیل‌های بعدی لازم است، فراهم می‌آورد. در این بخش داده‌های مرتبط با ویژگی‌های متغیرهای زمینه‌ای و وضعیت اجتماعی - اقتصادی پاسخگویان و نحوه توزیع آن‌ها در خصوص چگونگی استفاده از فضاهای شهری مورد بررسی قرار می‌گیرد. در جدول زیر متغیرهای زمینه‌ای پاسخگویان مناطق مختلف شهر اردبیل به تشریح بیان شده است.

### جدول ۴: آماره‌های متغیرهای زمینه‌ای و وضعیت اجتماعی - اقتصادی پاسخگویان

ردیف	متغیرهای زمینه‌ای پاسخگویان	توضیحات
۱	جنسیت	از ۳۸۶ پاسخگو، ۱۴۱ نفر از آن‌ها مرد و ۲۴۵ نفر از آن‌ها زن می‌باشند که به ترتیب ۳۶/۷ درصد و ۶۳/۳ درصد از کل پاسخگویان را در بر می‌گیرند.
۲	میزان تحصیلات	افراد با مدرک فوق دیپلم، دیپلم و پایین‌تر با ۱۸۴ نفر بیشترین درصد از کل پاسخگویان (۴۷/۷ درصد) و افراد با تحصیلات لیسانس و فوق لیسانس و بالاتر به ترتیب با درصدهای ۳۹/۶ و ۱۲/۷ حد متوسط درصد نمونه را دارا بوده‌اند.
۳	سن	بیشترین فراوانی سنی پاسخگویان کمتر از ۳۰ سال با ۳۷/۶ درصد است. از سوی دیگر پاسخگویان ۵۱ سال به بالا با فراوانی ۷۵ نفر (۱۹/۴ درصد) کمتر فراوانی را داشتند. پاسخگویان ۳۰ تا ۴۰ سال و ۴۱ تا ۵۰ سال به ترتیب با درصدهای ۲۳/۱ و ۱۹/۹ حد متوسط

		جمعیت پاسخگو را بخواه خود اختصاص داده‌اند.
۴	درآمد پاسخگویان	توزیع فراوانی پاسخگویان را بر حسب درآمد نشان می‌دهد که ۲۸ نفر (۷/۳ درصد) از آن‌ها درآمد کمتر از ۵۰۰ هزار تومان، ۲۱۵ نفر از آن‌ها (۵۵/۷ درصد) درآمد بین ۵۰۱ هزار تا ۱ میلیون تومان و ۱۴۳ نفر (۳۷/۰ درصد) از آن‌ها بیش از یک میلیون تومان درآمد دارند.
۵	وضعیت اشتغال	در خصوص وضعیت اشتغال، دانشجو ۱۹/۹ درصد، دبیر ۱۵/۵ درصد، کارمند ۲۷/۷ درصد، شغل آزاد ۲۲/۹ درصد و خانه دار ۳/۹ درصد از کل پاسخگویان را در بر می‌گیرند.
۶	زمان مراجعه به مکان‌ها	از ۳۸۶ پاسخگو، ۲۸ نفر از آن‌ها صبح، ۲۴۷ نفر عصر و ۱۱۱ نفر از آن‌ها شب‌ها به مکان مراجعه می‌کنند.
۷	نحوه مراجعه به مکان	از ۳۸۶ پاسخگو، ۲۹۵ نفر از آن‌ها با همراه و ۸۹ نفر از آن‌ها به تنهایی به مکان مورد مطالعه مراجعه می‌کنند.
۸	مدت زمان ماندگاری در مکان	از ۳۸۶ پاسخگو، ۵۷ نفر (۱۴/۸ درصد) از آن‌ها یک ساعت، ۱۷ نفر از آن‌ها (۴/۴ درصد) کمتر از یک ساعت و ۳۱۲ نفر (۸۰/۸ درصد) از آن‌ها بیش از یک ساعت در مکان مورد مطالعه می‌مانند.
۹	تعداد همراهان هنگام مراجعه به مکان	که از ۳۸۶ پاسخگو، ۱۳۰ نفر (۳۳/۷ درصد) از آن‌ها با دو همراه، ۱۴۳ نفر از آن‌ها (۳۷/۰ درصد) با سه همراه، و ۱۱۳ نفر (۲۹/۳ درصد) از آن‌ها با بیش از سه نفر به مکان مورد مطالعه مراجعه می‌کنند.
۱۰	عامل مراجعه	از ۳۸۶ پاسخگو، ۲۶۷ نفر (۶۹/۲ درصد) از آن‌ها برای پُر کردن اوقات فراغت، ۵۰ نفر از آن‌ها (۱۳/۰ درصد) جهت ورزش و ۶۹ نفر (۱۷/۹ درصد) از آن‌ها برای ملاقات دوستان و آشنایان به مکان‌ها مراجعه می‌کنند.

ماخذ: یافته‌های میدانی نگارندگان (۱۳۹۶)

### میزان احساس امنیت کل در مناطق مختلف شهر اردبیل

جدول ۵ نشان دهنده میزان احساس امنیت کل در بین پاسخگویان مناطق مختلف شهر اردبیل است. این مفهوم حاصل ترکیب شاخص‌های مختلف امنیت، شامل شاخص مقیاس، ازدحام، فرم فضا، المان‌های اطلاعاتی، آلودگی دیداری، نور و روشنایی و آلودگی محیطی و... که در جدول قبل مشاهده می‌شود.

### جدول ۵: میزان احساس امنیت کل در مناطق مختلف شهر اردبیل

منطقه	مرفه‌نشین		متوسط		پایین شهر	
	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد
کم	۰	۰	۰	۰	۰	۰
متوسط	۱۰۱	۸۸/۶	۷۷	۵۵/۴	۸۹	۶۷/۴
زیاد	۱۳	۱۱/۴	۶۲	۴۴/۶	۴۳	۳۲/۶
جمع کل	۱۱۴	۱۰۰	۱۳۹	۱۰۰	۱۳۲	۱۰۰

ماخذ: یافته‌های میدانی و محاسبات نگارندگان (۱۳۹۶)

همانطور که در جدول ۵ نشان داده شده است، اکثر پاسخگویان در مناطق مختلف مرفه‌نشین، متوسط و پایین‌شهر، میزان متوسطی از احساس امنیت (۸۸/۶ درصد)، (۵۵/۴ درصد) و (۶۷/۴ درصد) را تجربه می‌کنند.



تحلیل واریانس مدل تک عاملی با اثرات تثبیت شده (ANOVA) نسبت F که در جدول ۷، برابر با ۳۷/۵۷ است که حاصل تقسیم میانگین مربع بین گروهی بر میانگین مربع درون گروهی بدست می‌آید، از آنجایی که بالاتر از ۳/۸۴ است معنی دار است. بنابراین در سطح ۹۵ درصد اطمینان، تفاوت معنی داری در بین مناطق مختلف شهر اردبیل و به لحاظ احساس امنیت در فضاهای عمومی شهری وجود دارد. حال در جدول ۷ آماره‌های توصیفی تحلیل واریانس یک طرفه را بیان می‌کنیم.

جدول ۶: تحلیل واریانس مدل تک عاملی با اثرات تثبیت شده

F	میانگین مربع	درجه آزادی	مجموع مربع	منبع متغیر
	۷۷/۹۱۸	۲	۱۵۵/۸۳	بین آزمودنی‌ها
۳۷/۵۷	۲/۱۰۳	۳۸۲	۸۰۳/۱۶۲	خطا (درون آزمودنی‌ها)
		۳۸۴	۹۵۸/۹۹۴	کل

منبع: یافته‌های میدانی و محاسبات نگارندگان (۱۳۹۶)

#### جدول توصیفی احساس امنیت در فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر اردبیل

گزارش جدول توصیفی زیر تفاوت میانگین در سه گروه مرفه نشین، متوسط نشین و پایین نشین در میزان احساس امنیت در فضاهای مختلف شهر اردبیل است. این جدول به توصیف متغیرهای کمی (طبقات متغیر مستقل) اختصاص دارد. همانطور که می‌بینیم میانگین احساس امنیت در مناطق مختلف شهری متفاوت بوده است. همان گونه که در جدول می‌بینیم میزان احساس امنیت در فضاهای عمومی مناطق کم-درآمد با میانگین ۱۲/۷۴ بیش از میانگین میزان احساس امنیت کاربران فضاهای عمومی در مناطق متوسط نشین ۱۱/۵۶ و مرفه‌نشین ۱۲/۴۲ است. همچنین تفاوت فاصله اطمینان در سطح ۹۵ درصد در هر سه منطقه نشان می‌دهد که فاصله اطمینان این مناطق (حد بالا و پایین هر منطقه) شامل صفر نمی‌شود بنابراین می‌توان تفاوت را ملاحظه کرد.

جدول ۷: جدول توصیفی احساس امنیت در فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر اردبیل

مناطق	تعداد	میانگین	انحراف		تفاوت فاصله اطمینان ۹۵ درصد			
			استاندارد	خطای استاندارد	حد پایین	حد بالا	کمترین	
مرفه	۱۱۴	۱۲/۴۲	۱	۱۲۰۷	۱۱	۱۲	۹/۰۰	۱۵/۰۰
متوسط	۱۳۹	۱۱/۵۶	۱	۱۲۳۸	۱۰	۱۱	۹/۰۰	۱۳/۰۰
پایین	۱۳۲	۱۲/۷۴	۱	۱۳۶۳	۱۲	۱۳	۱۱/۰۰	۱۶/۰۰
کل	۳۸۴	۱۲/۰۹	۱/۱	۰۸۰۵	۱۱/۹۳	۱۲	۹/۰۰	۱۶/۰۰

ماخذ: یافته‌های میدانی و محاسبات نگارندگان (۱۳۹۶)

#### ۴-۶- بررسی فرضیه پژوهش

فرضیه: به نظر می‌رسد تفاوت معناداری در امنیت فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر وجود دارد.

از آنجایی که در هدف ما این بوده که میانگین‌های یک صفت کمی را در سه یا بیش از سه گروه مقایسه کنیم، آنالیز واریانس یک طرفه راه حل مناسبی است. در واقع این تجزیه و تحلیل، ما را در فهم تفاوت بین گروه‌ها یاری می‌کند. در طرح آزمایش نیز، هرگاه بخواهیم اثر عاملی با بیش از دو سطح را بر متغیر پاسخ بررسی کنیم، از آنالیز واریانس یک طرفه کمک می‌گیریم. همانگونه که گفته شد، مواردی که مورد تحلیل قرار گرفته‌اند شامل شاخص‌های مختلف امنیت، شامل شاخص مقیاس، ازدحام، فرم فضا، المان‌های اطلاعاتی، آلودگی دیداری، نور و روشنایی و آلودگی محیطی و... است. که این شاخص‌ها به عنوان یک شاخص کلی به نام امنیت در فضاهای عمومی در نظر گرفته شده‌اند و با مناطق مختلف شهری مقایسه شده‌اند. نتایج در جدول زیر قابل مشاهده است.

**جدول ۸: آزمون تفاوت میانگین امنیت فضاهای عمومی بر حسب مناطق مختلف شهر**

	میانگین عمومی	انحراف استاندارد	F	Sig
مناطق مرفه	۱۲/۴۲	۱/۴۵	۳۷/۰۵	۰/۰۰۰
مناطق متوسط	۱۱/۵۶	۱/۲۸		
مناطق کم درآمد	۱۲/۷۴	۱/۵۶		

ماخذ: یافته‌های میدانی و محاسبات نگارندگان (۱۳۹۶)

**جدول ۸، نتایج بررسی تفاوت میانگین امنیت فضاهای عمومی بر حسب مناطق مختلف شهر را نشان می‌دهد.**

با توجه به اینکه تفاوت مشاهده شده بین میانگین‌های مناطق مختلف شهر از نظر میزان احساس امنیت فضاهای عمومی، بر اساس آزمون F با مقدار ۳۷/۰۵ و سطح اطمینان ۹۹ درصد ( $\text{Sig} = ۰/۰۰۰$ )، معنی‌دار می‌باشد، لذا فرضیه فوق تأیید می‌شود. بر اساس نتایج جدول می‌توان استدلال کرد که میزان احساس امنیت در فضاهای عمومی مناطق کم‌درآمد با میانگین ۱۲/۷۴ بیش از میانگین میزان احساس امنیت کاربران فضاهای عمومی در مناطق متوسط نشین (۱۱/۵۶) و مرفه‌نشین (۱۲/۴۲) است. همچنین در شکل شماره ۲ توزیع تفاوت میانگین احساس امنیت در مناطق مورد مطالعه را نشان می‌دهد. بنابراین تفاوت مشاهده شده بین میانگین‌های مناطق مختلف شهر از نظر میزان احساس امنیت فضاهای عمومی، هر چند با اندک تفاوت مورد تأیید قرار می‌گیرد.

### نتایج و پیشنهادها

مطالعه حاضر در پی بررسی میزان امنیت در فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر و مقایسه بین این مناطق است. در فرضیه معناداری تفاوت در امنیت فضاهای عمومی مناطق مختلف شهر مورد آزمون قرار گرفت. نتیجه این فرضیه با سطح اطمینان بالایی معنادار بود. بر اساس نتایج این فرضیه می‌توان استدلال کرد که میزان احساس امنیت در فضاهای عمومی مناطق کم‌درآمد با میانگین ۱۲/۷۴ بیش از میانگین میزان احساس امنیت کاربران فضاهای عمومی در مناطق متوسط‌نشین (۱۱/۵۶) و مرفه‌نشین (۱۲/۴۲) است. به عبارت دیگر در غالب پژوهش‌ها و نظریات گذشته، مبنای این بود که در مناطق پایین شهر و مرکزی، سطح امنیت پایینتر است و میزان جرم و جنایت هرچه به این مناطق نزدیکتر شویم، افزایش می‌یابد. اما از سوی دیگر هر چه به مناطق مرفه‌نشین نزدیکتر شویم و از مناطق مرکزی دورتر، میزان احساس امنیت افزایش یافته و احتمال وقوع جرم بیشتر می‌شود. اما این پژوهش به نتیجه متضادی از این لحاظ رسید. یعنی بر اساس یافته‌ها، میزان احساس امنیت در فضاهای عمومی مناطق پایین شهر بیشتر از میزان آن در مناطق متوسط شهر و مرفه‌نشین بوده است. نمونه‌های مورد بررسی این پژوهش شامل مردان و زنان بوده‌اند که

همین نکته در نتایج تحقیق اثرگذار است، در حالی که در بسیاری از تحقیقات - از جمله علیخواه، نجیبی (۱۳۸۵) و مدیری (۱۳۸۵) - تنها بر روی احساس امنیت زنان مطالعه صورت گرفته است. به هر حال آنچه که واضح به نظر می‌رسد این است که بر مبنای تحقیقات گذشته، زنان در جامعه احساس ناامنی بیشتری می‌کنند که این خود محصول عوامل متعددی است که خارج از حیطه این نوشتار است. نکته دیگر اینکه اساساً نوع جهان‌بینی افراد در مناطق مختلف شهری و با سطوح رفاهی مختلف، گوناگون است که خود محصول سبک زندگی متفاوت، نحوه خاص گذران اوقات فراغت، میزان تحصیلات و... است. کسانی که در مناطق محروم‌تر و پایین شهر زندگی می‌کنند، از لحاظ امکانات زندگی و آشنایی گسترده‌تر با احساس امنیت، تجربه کمتری دارند؛ در نتیجه به نظر می‌رسد همین تجربه‌ی زیسته‌ی کمتر در مورد احساس امنیت، موجب می‌شود که وقتی امکانات و تمهیدات اولیه‌ای در فضای عمومی منطقه‌ای خویش می‌بینند، آن را قابل توجه و چشمگیر قلمداد کرده و در نتیجه امنیت بیشتری را احساس کنند. بر اساس نظر متخصصین نیروی انتظامی می‌توان اشاره نمود این است که موارد متعددی از جرایم در فضاهای عمومی مناطق مرفه‌نشین، توسط افرادی از مناطق پایین شهر رخ می‌دهد. چنین وضعیتی به احساس ناامنی کاربران فضای عمومی در مناطق مرفه‌نشین منجر می‌شود. اما ایجاد چنین ناامنی‌هایی معمولاً توسط خود ساکنین مناطق پایین شهر در ارتباط با خود افراد بومی کمتر رخ می‌دهد. بنابراین این دو منطقه از هم، احساس متفاوت و گوناگونی را از امنیت تجربه می‌کنند. در ارتباط با موضوع تحقیق، یافته‌ها با نتایج قرایی و همکاران (۱۳۸۹)، نظریه جین جکوبز (۱۹۶۱) همسویی داشت. به عبارت دیگر حس عدم امنیت، در خیابان‌های شلوغ و مملو از جمعیت کاهش می‌یابد. مردم حضور پلیس و نیروی انتظامی و ارتقاء سطح فرهنگی را در ایجاد حس امنیت مؤثر می‌دانند. از سوی دیگر فضای بیقران و خالی، اضطراب‌آور و مقیاس انسانی و راحت، آرامبخش است. همچنین تراکم و فشردگی زیاد جمعیت (ازدحام) امکان برخورد فیزیکی و آسیب‌پذیری را افزایش می‌دهد و آرامش روانی کاربران را تحت تأثیر قرار می‌دهد. یافته‌های همچنین با نتایج نیومن (۱۹۷۳) همسو است. به اعتقاد نیومن محیط کالبدی می‌بایست دارای خصوصاتی مانند مکانیزم‌های نمادین، مرزها و سلسله‌مراتبی تعریف شده از عرصه‌های خصوصی تا عمومی باشد تا پهنه‌های مختلف درک و دانسته شود. ایجاد ظرفیت کالبدی نظارتی در فضا موجود باشد تا فرصت نظارت برای ساکنان و دیگر نهادها ممکن گردد.

بر پایه یافته‌های این پژوهش سیاست‌گذاری‌ها و برنامه‌ریزی‌های زیر قابل بررسی است: اگر چه پژوهش حاضر گامی نخستین و ابتدایی در راستای شناسایی شرایط امنیت محیط است، و لیکن با توجه به نتایج حاصل از پژوهش می‌توان اقدامات زیر را جهت افزایش حس امنیت در فضاهای شهری پیشنهاد نمود. آنچه که در یافته‌های پژوهش مسلم شد این است که مردم در فضاهایی چون کوچه‌های تاریک و خلوت، خیابان‌ها و فضاهای خلوت و کم تردد شهر، داخل زیرگذرها، پل‌های هوایی، ساختمان‌های نیمه تمام و رها شده یا متروک فضاهای مجاور کاربری‌های بزرگ ولی کم رفت و آمد، حاشیه‌نشینی، کمبود مسیرهای پیاده که از لحاظ کالبدی حائز اهمیت است و مکان‌هایی که افراد معتاد و مزاحم نوامیس مردم حضور دارند که موجب سلب آسایش و امنیت شهروندان می‌شود، شلوغی و نگاه‌های مردمی که به دلیل فقر و نبود فرهنگ زندگی روی دیگران سنگینی می‌کند و محله‌هایی که فقر اقتصادی بیداد می‌کند، مکان‌هایی که پلیس حضور دائمی ندارد، قسمت‌های کنج و دنج فضاهای عمومی، قسمت‌هایی که آلودگی‌های محیطی و کم نوری وجود دارد و... عواملی هستند که به لحاظ اجتماعی قابل بررسی است و موجب کاهش احساس امنیت شده و معضلات و پیامدهایی از قبیل عدم اعتماد، احساس نگرانی نسبت به چیزها و مسائل مختلف، کناره‌گیری از مشارکت و رفتارهای اجتماعی، ترس و بیمناکی و دوری جستن از محیط، محدود کردن فعالیت‌های عادی و ارتباطات، عدم حفظ مدنیت و... را به دنبال دارد. راهکارهای پیشنهادی زیر را می‌توان برای رهایی از چنین معضلاتی و رسیدن به امنیت ایده آل ارائه کرد:

- حضور مردم و نظارت‌های مردمی از طریق طراحی مکان‌هایی برای گردهمایی کاربران فضاهای عمومی؛

- با توجه به اینکه اکثر پاسخگویان برای گذران اوقات فراغت به فضاهای عمومی مراجعه می‌کنند (نسبت به ورزش و ملاقات دوستان و آشنایان) توجه به زمینه‌هایی برای طراحی و ایجاد امکاناتی که افراد را به خود مشغول کند و محیط سالمی را ایجاد کند، مهم تلقی گردد؛
- پاسخگویان اکثراً بیش از سه نفر و بیش از یک ساعت در مکان حضور پیدا می‌کنند، در نتیجه رواج فعالیت‌های موجود در فضاهای عمومی شهری با تدابیری نظیر استفاده از رستوران‌ها یا غرفه‌های فروش خیابانی، ورزش، تئاتر با رعایت اصول حفظ آسایش عابران؛
- با توجه به اینکه بیشتر پاسخگویان در زمان عصر و شب به مکان‌ها مراجعه کرده‌اند (۶۴٪) نوع نگرش به طراحی فضاهای گم و فاقد دید بصری فضاهای عمومی که به دلایل کالبدی، نبود روشنایی و پنهان ماندن جرم به علت تاریکی، فضاهای مناسبی را برای ارتکاب جرم فراهم می‌کند تغییر کند. مسائلی است که باعث استحکام احساس امنیت و در نهایت احساس مشارکت و تعامل اجتماعی، احساس آرامش و آزادی حرکت و ایمن بودن محیط را موجب می‌شود؛
- تجهیز فضاهای عمومی به وسایل حمل و نقل عمومی و توزیع مناسب آن در فضاهای مختلف شهر؛
- فراهم کردن سهولت نظارت شهروندان و مراجعان به فضاهای عمومی و توجه به مکان یابی و نحوه دسترسی؛
- توجه به نکته نظارت طبیعی بر فضاهای عمومی، با استفاده از کاربری‌های رو به خیابان و پارک و هشدارهای نمادین جهت تحت کنترل بودن فضا؛
- افزایش دسترسی به امداد نظیر افزودن بر تعداد تلفن‌های عمومی فضاهای عمومی و همچنین نورپردازی و تجهیز آن‌ها به کد و دکمه امداد فوری؛
- افزایش قابلیت‌های طراحی خوانا و قابل تشخیص و کاهش احساس ترس از گم شدن و نا امنی ناشی از آن.

## منابع

۱. احمدآبادی، ز، صالحی هیکوی، ه، و احمدآبادی، ع. (۱۳۸۶). رابطه مکان و جرم. فصلنامه رفاه اجتماعی، (۲۷)، ۲۵۳-۲۵۷.
۲. بیات، بهرام. (۱۳۸۷). "تبیین جامعه‌شناختی احساس امنیت در بین شهروندان تهرانی (با تأکید بر نقش پرداخت رسانه‌ای و سرمایه اجتماعی)" سالنامه علوم اجتماعی، شماره ۱۶، پیاپی ۳۵، ۱۳۲-۱۱۵.
۳. زیاری، کرامت اله؛ مهدی، علی؛ مهدیان بهنمیری، معصومه. (۱۳۹۲). "تحلیلی بر امنیت فضاهای عمومی شهر مورد: پارک‌های مناطق چهارگانه شهرداری قم" مجله آمایش جغرافیایی فضا، فصلنامه علمی-پژوهشی دانشگاه گلستان، سال سوم، شماره مسلسل هفتم، بهار ۱۳۹۲، صص ۲۵-۵۰.
۴. زتومکا، بیوتر. (۱۳۸۴)، اعتماد یک نظریه جامعه‌شناختی، ترجمه: فاطمه گلابی، تبریز: انتشارات ستوده.
۵. ساعی، علی. (۱۳۸۶)، روش تحقیق در علوم اجتماعی (با رهیافت عقلانیت انتقادی)، تهران: سازمان مطالعات و تدوین کتب علوم انسانی (سمت).
۶. کسل، فیلیپ. (۱۳۸۳)، چکیده آثار گیدنز، ترجمه: حسن چاوشیان، تهران: انتشارات ققنوس.
۷. گروسی، سعیده. (۱۳۸۷)، بررسی رابطه اعتماد اجتماعی و احساس امنیت (مطالعه موردی دانشجویان دانشگاه جیرفت)، فصلنامه دانش انتظامی، سال نهم، شماره دوم.
۸. شکویی، حسین. (۱۳۷۲). "دیدگاه‌های نو در جغرافیای شهری" انتشارات سمت، تهران.
۹. عباس زادگان، مصطفی. (۱۳۸۴). "ابعاد اجتماعی-روانشناختی فضاهای شهری" مجله علوم مهندسی، دانشگاه علم و صنعت ایران، جلد شانزدهم، شماره اول.
۱۰. علیخواه، فردین؛ نجیبی ربیعی، مریم. (۱۳۸۶). "زنان و ترس از جرم در فضاهای شهری" فصلنامه علمی-پژوهشی رفاه اجتماعی، سال ششم، شماره ۲۲: ۱۰۹-۱۳۱.
۱۱. فکوهی، ناصر. (۱۳۸۳). "انسان‌شناسی شهری"، تهران، نشرنی.
۱۲. قرایی، فریبا؛ راد جهانبانی، نفیسه؛ رشیدیپور، نازیلا. (۱۳۸۹). "بررسی و سنجش حس امنیت در مناطق مختلف شهری" مجله آرمانشهر، شماره چهارم، تابستان ۱۳۸۹، صص ۱۷-۱۳.
۱۳. کاظمی، سیدمهدی؛ موسی رفیعیان، مجتبی؛ قسمی شاه گلدی، علی. (۱۳۹۳). "عوامل موثر بر بهبود امنیت محلات شهری؛ مورد مطالعه، محله جنت آباد شمالی شهر تهران" فصلنامه فضای جغرافیایی، شماره ۴۵، سال چهاردهم، ۱۳۹۳، صص ۱۲۹-۱۴۷.
۱۴. لطفی، صدیقه؛ موسوی، میرنجف؛ منوچهری میان‌دوآب، ایوب. (۱۳۹۳). "بررسی و تحلیل حضور زنان در فضاهای عمومی (مطالعه موردی: شهر میان‌دوآب)" همایش آسیب‌های اجتماعی زنان و خانواده، دانشگاه مازندران، اردیبهشت ماه ۱۳۹۳.
۱۵. ماندل، رابرت. (۱۳۷۹). "چهره متغیر امنیت ملی" پژوهشکده مطالعات راهبردی، تهران.
۱۶. مدنی‌پور، علی. (۱۳۷۹). "طراحی فضای شهری" ترجمه فرهاد مرتضایی، انتشارات شرکت پردازش و برنامه ریزی شهری، تهران.
۱۷. مدیری، آتوسا. (۱۳۸۵). "جرم خشونت و احساس امنیت در فضاهای عمومی شهر" فصلنامه علمی-پژوهشی رفاه اجتماعی، سال ششم، شماره ۲۲.
۱۸. مؤیدی، محمد؛ علی نژاد، منوچهر؛ نوایی، حسین. (۱۳۹۲). "بررسی نقش مؤلفه‌های منظر شهری در ارتقای سطح احساس امنیت در فضاهای عمومی شهری نمونه مورد مطالعه، محله اوین تهران. فصلنامه مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۳۵، پاییز ۱۳۹۲، صص ۱۵۹-۱۹۱.
۱۹. استونز، راب. (۱۳۷۹)، متفکران بزرگ جامعه‌شناسی، تهران: انتشارات جامعه.
۲۰. پیمایش ارزش‌ها و نگرش‌های ایرانیان. (۱۳۸۰)، دفتر طرح‌های ملی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی، تهران: سازمان چاپ و انتشارات وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی.

۲۱. خوشفر، غلامرضا و دیگران. (۱۳۸۹). دانشجو، اعتماد اجتماعی و احساس امنیت (مطالعه موردی دانشجویان دانشگاه گلستان)، مقالات برتر همایش ملی دانشجو، نظم و امنیت، دفتر تحقیقات کاربردی فرماندهی انتظامی استان مرکزی، اراک: نشر نویسنده.
۲۲. یار محمد توسکی، مریم. (۱۳۸۹). دانشجو، اعتماد اجتماعی و احساس امنیت (مطالعه موردی دانشجویان دانشگاه گلستان)، مقالات برتر همایش ملی دانشجو، نظم و امنیت، دفتر تحقیقات کاربردی فرماندهی انتظامی استان مرکزی، اراک: نشر نویسنده.
۲۳. Bayanlo, Yousef, Mansurian, Muhammadkarim, (۲۰۰۷). "Relation of population density with rate and type of crime", Journal of Refah-e-Ejtemaei, Tehran, Vol.۶, No.۲۲.
۲۴. Bullen, Paul, onyx jenny. (۱۹۹۸). Measuring social capital in five communities in NSW, Neighbourhood and community centers. Journal of Applied Behavior, Vole, ۳۶, pp: ۱-۲۴
۲۵. Clarke, R.V.G (۱۹۹۷) "Situational Crime Prevention: Successful Case Studies" ۲nd edition, New York, Harrow & Hesston.
۲۶. Feins, J., Epstein, J., & Widom, R. (۱۹۹۷). Solving crime problems in residential neighborhoods: Comprehensive changes in design, management and use. US Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice, Washington DC.
۲۷. Foster, S. Knuiman, M. Villanueva, K. Wood, L. Christian, H. Giles-Coati, B. (۲۰۱۴). "Does walkable neighbourhood design influence the association between objective crime and walking?" International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity ۲۰۱۴, ۱۱:۱۰۰.
۲۸. Hiller, B. (۱۹۸۸). Cities as Movement Systems, Urban Design International, Vol.
۲۹. Jacobs, J (۱۹۶۱) "The Life and Death of Great American Cities" New York, Random house.
۳۰. Lorence T, Clayton S, Neary D, whitehead M, petticrewM, ThomsonH, Cummins S, sowden A, Renton A: Crime, fear of crime, environment, and mental health and wellbeing: mapping review of theories and causal pathways. Health place ۲۰۱۲, ۱۸: ۷۵۷-۷۶۵.
۳۱. Mayhew, P. M. (۱۹۷۶). Crime as Opportunity. London: Home Office. ۲۰۱۴, Pages ۱۶۱-۱۶۶
۳۲. Newman, O. (۱۹۷۳), Defensible Space: People and Design in the Violent City, London,
۳۳. Paul, E; Rachel, A; Leanne, M; Ben, C.(۲۰۱۳). "Crime Prevention Through Environmental Design in the United Arab Emirates: A Suitable Case for Reorientation?" "Built Environment, Volume ۳۹, Number ۱, March ۲۰۱۳, pp. ۹۲-۱۱۳(۲۲), Publisher: Alexandrine Press
۳۴. Rostami Tabrizia, Lamy, Madanipour, Ali, (۲۰۰۶), "Crime and the city: Domestic burglary and the built environment in Tehran", Habitat International, Volume ۳۰, Issue ۴, Pages ۹۳۲-۹۴۴.
۳۵. Schneider, R, H. Kitchen, T.(۲۰۱۳). "Putting Crime Prevention Through Environmental Design into Practice via Planning Systems: A Comparison of Experience in the US and UK" "Built Environment, Volume ۳۹, Number ۱, March ۲۰۱۳, pp. ۹-۳۰(۲۲), Publisher: Alexandrine Press.
۳۶. Watsov, scott. (۲۰۰۵). Agents in search of an Actor: societal Security for the Palestinians and Turkish kurds, New York: Columbia University Press.
۳۷. Zukin, S (۱۹۹۵), The Culture of Cities, New York , Blackwell Publishers. <http://www.Ciaonet.Org/book/hall/hall۰۱.html>, ۲۰۰۰.